



Bespreeknotitie over RIB evaluatie Veilig Uitgaan Commissie BZ 27 september 2012.

Aanleiding:

In 2009 hebben verschillende partijen, waaronder Koninklijke Horeca Nederland, politie, gemeente, openbaar ministerie, brandweer en het meldpunt discriminatie (destijds BASTA), besloten tot een gezamenlijk optreden, middels een convenant, met als doel geweld en overlast bij het uitgaan terug te dringen. Op 12 juni jongstleden, 2 jaar nadat het samenwerkingsverband vorm kreeg, is de gemeenteraad geïnformeerd over de resultaten. Aan de hand van de Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan is er een evaluatierapport tot stand gekomen.

De vraag die zich opdringt is: wat moeten wij als raad met de informatie die via de Raadsinformatiebrief tot ons komt? Hoe en wanneer kunnen wij onze controlerende rol uitoefenen nu het college ons onder meer laat weten dat iedereen zich veiliger voelt dan enkele jaren geleden, maar dat er toch meer geweld is in het Bossche uitgaansleven? In de evaluatie staat niet welke maatregelen hebben bijgedragen aan die verbetering. Om die reden willen wij hierover de commissieleden graag enige vragen stellen.

Uitgangspunten van de evaluatie zijn:

- De onderzoeksperiode loopt van juni 2009 – juni 2011
- Gebied: uitgaansgebied (Binnenstad centrum en Binnenstad oost)
- Doel van de evaluatie: door middel van diverse bronnen nagaan of en in welke mate (de beleving van) geweld en overlast zijn beïnvloed door de samenwerking tussen een zestal partijen.

Na het lezen van de evaluatie, trekken wij de volgende conclusies:

1. De conclusies in het rapport zijn op zich helder verwoord, maar doen onmiddellijk de vraag rijzen: en wat nu? Hoe gaan we als gemeente met deze conclusies aan de slag?
2. Het rapport is beschrijvend, en geeft niet aan wélke instantie in relatie tot het voorgenomen beleid wát heeft gedaan, geeft geen inzicht in wat werkt en wat niet, en laat niet zien welke instantie in de toekomst wát zou moeten doen.
3. Er is kortom geen sprake van beleidsverantwoording. Het college zet de eigen rol en die van de andere actoren niet af tegen deze onderzoeksbevindingen en resultaten.
4. Niet duidelijk is wanneer er een echte inhoudelijke verantwoording komt, waarin ook expliciet de rol van de gemeente aan bod komt.
5. Evenmin is duidelijk of de partners ook de rol van de gemeente hebben geëvalueerd.

6. Tot slot willen wij opmerken dat er in het rapport nauwelijks sprake is van eenduidigheid qua onderwerp van onderzoek en verscheidenheid in benamingen. Ook zijn er verschillen in de duur van de onderzoeksperiodes, zodat zaken moeilijk te vergelijken zijn. Op basis daarvan worden in de RIB wel verschillende conclusies getrokken.

Vragen aan de commissie:

Bent u het met ons eens dat:

1. gegeven het feit dat het college belast is met de uitvoering, de raad zijn controlerende taak rondom het uitgaansbeleid alleen kan uitoefenen als zij inzicht heeft in de concrete maatregelen en de effecten daarvan?
2. deze RIB dat inzicht niet voldoende geeft?
3. het college op korte termijn inzicht dient te bieden in de eigen rol en die van de andere actoren, over de waardering voor elkaars aanpak, inspanningen en resultaten, alsmede over de genomen en nog te nemen maatregelen?
4. het wenselijk is een motie van die strekking aan het college te adresseren?

Namens de VVD-fractie afd. 's-Hertogenbosch
Hanneke Welten