

Voorzitter,

De wens voor een nieuw theater is bij het College en een grote meerderheid van uw raad aanwezig en eerdere besluiten zijn die richting op genomen, waarbij we gezamenlijk procesafspraken hebben gemaakt die uiteindelijk zouden moeten leiden tot een nieuw theater. Wij hebben daarom veel begrip voor de vele vragen die u heeft naar aanleiding van ons raadsvoorstel met betrekking tot het theater. Graag licht ik het proces toe wat heeft geleid tot het vorige week genomen besluit van het College. In mijn toelichting zal ik de vragen van de heer Smit en de heer Van de Krabben meenemen, mogelijk in een wat andere volgorde en met uitzondering de vragen die betrekking hebben op de coalitiepartijen, fractievoorzitters.

Uw Raad heeft een plan van aanpak vastgesteld om te komen tot een nieuw theater, grofweg bestaande uit 3 stappen. De afronding van de 1^e stap betrof het besluit te komen tot een nieuw theater met in principe een grote- en een middenzaal. De 2^e stap betreft de locatiekeuze, en de 3^e stap zou het definitieve investeringsvoorstel zijn en pas dan ook het definitieve besluit voor nieuwbouw. We zitten nu in de afronding van de 2^e fase, de configuratie- en locatiekeuze. In juli 2011 heeft u ons de opdracht gegeven een voorstel uit te werken voor een locatiekeuze, met in principe keuze voor configuratie grote en middenzaal. Per motie ook opgeroepen de effecten op de levendigheid in de directe omgeving mee te nemen.

Een aantal maanden terug heeft u het College gevraagd om alle 8 locaties die in beeld zijn uit te werken in een locatieonderzoek. U wilde als Raad, terecht, nadrukkelijker betrokken zijn bij deze fase in het proces. Dat locatieonderzoek hebben we uitgevoerd en gepresenteerd aan u. Een onderzoek op hoofdlijnen waarin we aan de hand van een aantal elementen objectief aangeven wat de mogelijkheden zijn. De afgelopen maanden is er veelvuldig gediscussieerd over de locatiekeuze, vele debatten in de stad, in de krant en uiteindelijk ook in de raadscommissie in april.

Tijdens de commissie werden een aantal zaken duidelijk:

Bosch Belang, SP, Leefbaar en Knillis wilden geen nieuw theater en bevestigden dit in de Raad van 8 mei met de motie "Theater nieuwbouw, nu niet" die door een meerderheid werd verworpen.

D66 en BG Paleiskwartier

CDA KPN VVD Bloemenkamp RB GZG Centraal

PvdA en GL niet expliciet, maar neigend naar Paleiskwartier.

Later in de pers zijn de diverse standpunten nogmaals bevestigd

Als College stonden wij voor de opgave met een voorstel te komen op basis van deze uitkomst. Dit College werkt vanuit de besturingsfilosofie dat de afzonderlijke opvattingen van de wethouders binnen het College worden besproken om vervolgens met een unaniem voorstel naar de Raad te komen. Wij willen niet geheimzinnig doen over de verschillende standpunten. Schouten, Snijders en ik hadden alles afgewogen een voorkeur voor het Paleiskwartier, Van Olden en Hoskam voor de oude binnenstad. De burgemeester heeft in zijn rol als voorzitter geen voorkeur uitgesproken, maar zijn stinkende best gedaan om te komen tot een eensgezind bestuurlijk standpunt van het college.

In een ultieme poging tot een voorstel te komen hebben we in het College gesproken over de locatie Kop van t Zand. We hebben hier meerdere malen over gesproken wat aangeeft dat het College tot een voorstel wilde komen. Een locatie die beschikbaar komt en naar het zich laat aanzien betaalbaar is, maar die wel zeer veel vraagtekens heeft als het gaat om de gebiedsontwikkeling van het gehele gebied. We zouden deze graag nader onderzoeken.

Alvorens dit voorstel nader uit te werken hebben we niet als college, maar als wethouders gemeend dit eerst te moeten toetsen bij onze eigen fracties. Immers, zonder deze steun was het voorstel kansloos en zonder politiek draagvlak heeft het geen zin een locatie voor te leggen. Uit deze

consultatie bleek hiervoor bij 3 van de 5 partijen geen draagvlak te zijn. En daarmee was het verder uitwerken ervan zinloos en waren we terug bij af.

Voorzitter, dit College, deze wethouder gaat niet uit van macht en doordrukken van besluiten, maar voor overreding en draagvlak. Zeker in zo'n dossier met zo'n grote impact voor de stad.

En we hebben moeten concluderen dat dit draagvlak tot dusverre ontbreekt en partijen niet of nauwelijks bereid zijn te schuiven, ook omdat eenieder voor zichzelf voor zijn of haar partij dit dossier zo belangrijk vindt, dat schuiven niet eenvoudig is. Daarom restte ons niets, tot onze grote teleurstelling, uw Raad voor te stellen het proces voor deze collegeperiode te stoppen.

Hier zijn we open en transparant over. U heeft ons ook gevraagd een zorgvuldig proces te voeren. Dat het proces niet leidt tot een besluit voor een locatie kan ook worden opgevat als respect voor die zorgvuldigheid. Nogmaals, het College heeft gestreefd naar unanimiteit en deze ook bereikt. De vele gesprekken hebben de verhoudingen binnen het College niet verzwakt, ook heeft geen van de wethouders overwogen zijn portefeuille ter beschikking te stellen. We staan de komende jaren voor meer grote uitdagingen en het is van belang om dit in gezamenlijkheid krachtig op te pakken en dat zullen we samen met u gaan doen.

Tot slot. Het collegebesluit is een voorstel aan uw Raad, waar u 26 juni over kunt debatteren en besluiten. Naast het raadsvoorstel krijgt u inzage in de reeds beschikbaar gestelde locatieonderzoeken, de aanvullende onderzoeken mbt de KPN-locatie en onder geheimhouding verschillende brieven van eigenaren met daarin ook prijsopgaven.

Indien u instemt met het voorstel en het proces stopzet dan ontkomen we er niet aan om veelvuldig uitgesteld groot onderhoud nu wel te gaan plegen. Hierover gaan we in gesprek met het theater en komen terug met een voorstel bij u.

Uiteindelijk besluit u daadwerkelijk over de toekomst van het theater, en mocht u 26 juni alsnog zelf met inhoudelijke voorstellen komen die tot een door uw raad gedragen locatiebesluit kunnen leiden mogelijk doordat huidige inzichten door de ontstane situatie veranderen, dan ziet het College deze graag tegemoet.