

# SP kritisch over realisatie Bartenbrug.

22-04-2013 • De Bartenbrug die Hinthamereinde en de Graafse wijk met elkaar verbindt, ligt al geruime tijd open, dat kan geen enkele Bosschenaar ontgaan zijn.

De gemeente heeft blunder op blunder gemaakt, waardoor de bouw nu al geruime tijd stil ligt. De brug gaat minimaal 2,5 miljoen meer kosten dan oorspronkelijk begroot. Wie gaat dat betalen, zeker in deze tijd van enorme bezuinigingen kan het niet zo zijn dat de inwoners van onze stad hier niets van gaan merken.

Wie is debet aan de vertraging en kosten overschrijding, geblunder met het maken van het bestek voor deze technisch ingewikkelde brug en miscommunicatie bij het ambtenaren apparaat.

De noodbrug, van ruim 100.000 euro, heeft voor enige verlichting gezorgd en mogelijk gemaakt dat de carnavalsoptocht door kon gaan maar het blijft een enorm struikel blok.

Met name de winkelier van het Hinthamereinde ondervinden enorme schade, hun omzet is flink gekelderde.

De SP zal daarom samen met de andere oppositiepartijen morgen, 23 april, een interpellatie houden over het enorme geblunder en de wethouder aanspreken op zijn verantwoordelijkheid. Hieronder vind u de interpellatie en de vragen die wij graag beantwoord willen zien.

## **Aan de Voorzitter van de gemeenteraad,**

Na het lezen van het rapport projectevaluatie Bartenbrug zijn wij enorm geschrokken en verbijsterd over de conclusies uit dit rapport. Uit de vele fouten die gemaakt zijn hier een kleine greep:

Het rapport laat zien dat met het winnende ontwerp al een fout is gemaakt. Technisch gezien is de nieuwe brug zeer ingewikkeld en het ontwerp is gemaakt door een bureau dat daar de constructieve kennis niet voor in huis had. De technische haalbaarheid van de constructie zal dus eerst door andere deskundige getoetst en ontworpen moeten worden. Dit laat men doen een gerenommeerd constructie bureau, zij maken een definitief ontwerp.

Het definitieve ontwerp blijkt van slechte kwaliteit maar door slechte communicatie en wisseling van projectleider komt dit pas boven water als het plan in 2009 door archeologische vondsten aangepast moet worden. Dan blijkt dat het eerste definitieve ontwerp nooit door een civiele bruggenconstructeur is nagekeken.

Het definitieve ontwerp en het aangepaste ontwerp zijn niet geschikt om mee aan de slag te gaan. Opnieuw door miscommunicatie gaat de derde projectleider door met dit ongeschikte ontwerp.

Het gereserveerde bedrag van 3,4 miljoen blijkt niet genoeg om een aannemer te vinden die de brug wil bouwen met een lange vertraging tot gevolg. Dan gebeurt er iets vreemds. Na verhoging van het budget met 1,1 miljoen, blijkt er een aannemer te zijn die de brug voor 2,6 miljoen wil bouwen. Dit is 1,9 miljoen minder dan begroot!! De gemeente plaatst hier kennelijk geen vraagtekens bij en kiest er vervolgens voor om met deze aannemer in zee te gaan.

De aannemer gaat over tot sloop van de brug, terwijl men met de gemeente in conflict is over de einddatum en het ongeschikte ontwerp.

Tot slot kan betwijfeld worden of de actieve informatievoorziening van college richting raad op het dossier Bartenbrug adequaat is ingevuld. Ter illustratie; in het rapport Projectevaluatie Bartenbrug lezen we op p. 19 onder conclusie 8: "Op 9 november 2012 staat dus voor de

gemeente vast dat het ontwerp van ARUP, waartoe zes jaar eerder, in 2006, opdracht is gegeven (later diverse keren aangevuld en aangepast) niet gebruikt kan worden als ontwerpdocument voor verdere uitwerking.” In de brief van het college aan de raad van 13 november 2012 wordt dit niet medegedeeld. Sterker nog, de raad wordt bericht dat gemeente en aannemer gezamenlijk opdracht hebben gegeven “aan het oorspronkelijke ontwerpbureau om het definitief ontwerp gedetailleerder uit te werken zodat de aannemer in elk geval vooruit kan.”

Bovenstaande leidt bij ons tot de volgende vragen:

1. Terwijl er een ernstig conflict was met de aannemer is op 5 juni 2012 de brug gesloopt. Wie heeft hiertoe de opdracht gegeven?
2. Met de nieuwe aanbesteding blijkt dat het oorspronkelijk begrote bedrag met 2,5 miljoen overschreden wordt. Bij wie wordt de rekening neergelegd en wat gaan de inwoners van onze stad hiervan merken?
3. Hoe kijkt de wethouder terug op dit hele proces en de rol van het college hierin?
4. Hoe beoordeelt u de actieve informatievoorziening van het college richting raad?
5. Neemt de wethouder verantwoordelijkheid voor de opeenstapeling van fouten, die mede onder bewind van zijn voorganger, zijn gemaakt?
6. Welke consequenties verbindt de wethouder hieraan?

Namens:

Socialistische Partij: Patty Hamerslag

D66: Mattijs van Miltenburg

De Bossche Groenen: Harald van Opdam

Bosch Belang: Paul van der Krabben

Leefbaar S&R: Paul Kagie

Stadspartij Knillis: Jolanda Lensen