

agenda nummer 16
interpellatie.
nog te agenderen door Raad.



Aan de voorzitter van de gemeenteraad
van 's-Hertogenbosch Mr Dr.A.G.J.M. Rombouts

INTERPELLATIE mbt onvolledig/onjuist uitvoeren van de motie inzake St.WAO/WSW

's-Hertogenbosch, 6 december 2012

Geachte voorzitter,

Wij verzoeken de gemeenteraad in de vergadering van dinsdag 11 december 2012 het college te mogen interpellieren over bovengenoemd onderwerp.

Inleiding:

Op 26 juni 2012 is de volgende motie door de raad aangenomen:

spreekt uit dat:

- deze expertise van de Stichting WAO/WSW niet verloren mag gaan;
 - het borgen van de werkwijze, kennis en kunde van de stichting van belang is;
 - het incidenteel budget van € 100.000 (2 x € 50.000) hiervoor gebruikt kan worden;
 - de inzet van het incidentele budget op deze wijze binnen de overeengekomen bezuinigingsdoelstelling blijft;
- verzoekt het college:
- maatregelen te treffen waarbij de deskundigheid met betrekking tot de speciale werkwijze van de stichting WAO/WSW gewaarborgd blijft door erop toe te zien dat het eenmalig budget van € 100.000 ingezet wordt voor het borgen van de werkwijze van de stichting op de wijkpleinen en het opvangen van de toestroom van oud-clënten van de stichting;
 - de stichting opdracht te geven het komende halfjaar, dus de resterende subsidieperiode tot 31 december 2012, haar werkwijze over te dragen aan de wijkpleinen;
- en gaat over tot de orde van de dag.'

Uit de Raadsnotulen van 26 juni 2012 blijkt de reactie van de wethouder op de motie:

"Wethouder VAN OLDEN: De karakteristieke werkwijze willen we zoveel mogelijk borgen door de werkzaamheden toe te leiden naar de wijkpleinen. De motie roept ook daartoe op en daarom heeft het college geen bezwaar tegen deze motie".

Feitenrelaas:

- Na de motie heeft er op uitnodiging van de Wethouder op 1 oktober 2012 een gesprek plaatsgevonden met de Stichting. Dit bleek een louter oriënterend gesprek met de boodschap dat er op korte termijn een inhoudelijk gesprek met ambtenaren zou plaatsvinden.
- Het eerste gesprek met de ambtenaren vindt 1 maand later plaats, te weten op 1 november 2012. In dit gesprek worden voornamelijk logistieke aspecten besproken mbt de afwikkeling zoals de huuropzegging etc. De Stichting overhandigt ter gelegenheid van dit gesprek een document waarin welke werkzaamheden moeten worden overgedragen.
- In het gesprek van 22 november 2012 is gesproken over een aantal juridische zaken, en overhandigen de afgevaardigden van de Stichting een voorstel hoe de kennis kan worden overgedragen.
- In het gesprek van 5 december 2012 delen de ambtenaren éénzijdig mee hoe zij de overdracht zien. Van consensus is maar zeer gedeeltelijk sprake.

De SP constateert aan de hand van enkele voorbeelden dat er grote verschillen zijn tussen de karakteristieke werkwijze van de Stichting die de wethouder zei over te willen nemen en de daadwerkelijke werkwijze per 1 januari 2013.

- Tot 1 januari 2013: De St. begeleidt klanten fysiek naar artsen en arbeidsdeskundigen
- Na 1 januari 2013: Hiervoor is slechts zeer beperkt een voorziening getroffen
- Tot 1 januari 2013: De St. doet de beroeps- en bezwaarprocedures zelf (laagdrempelig) en om niet
- Na 1 januari 2013: De mensen worden standaard doorverwezen naar een advocaat; hieraan zijn minimaal de kosten van de eigen bijdrage verbonden.
- Tot 1 januari 2013: Veel inzet van gespecialiseerde vrijwilligers bij de Stichting.
- Na 1 januari 2013: Omdat nog geen enkele vrijwilliger benaderd blijkt te zijn om zijn/haar kennis over te dragen, zal deze kennis, zoals het zich laat aanzien volledig verloren gaan.

Daarnaast is gebleken dat de oorspronkelijke werkwijze (begeleiding gedurende het gehele traject) van de Stichting niet past in de uitgangspunten van 'De Kracht van de stad' (het benadrukken van eigen verantwoordelijkheid van burgers). De vroegere karakteristieke werkwijze kan dus, bij ongewijzigd beleid, niet geïmplementeerd worden bij de wijkpleinen hetgeen voorzienbaar was op het tijdstip waarop de wethouder zijn uitlatingen deed.

Dat betekent in de visie van de SP dat de wethouder hetzij de Stichting een worst heeft voorgehouden, hetzij toendertijd onvoldoende op de hoogte is geweest van de materie.

Gezien bovenstaande kan de SP niet anders concluderen dan dat de motie niet danwel onvolledig is uitgevoerd en heeft de volgende vragen:

1. Waarom heeft het eerste gesprek om tot zaken te komen pas op 1 november 2012 plaatsgevonden? (bijna 4 maanden na de motie!)
2. Kunt u gespecificeerd aangeven waarvoor het budget van € 100.000 (2 x € 50.000) gebruikt is/wordt?
3. Zijn er mbt de doorverwijzing naar de vaste advocaat afspraken met mr Rouws gemaakt om de dienstverlening ten behoeve van de doorverwezen cliënten geheel kosteloos – zoals de Stichting dat deed - te verrichten? Zo nee, waarom niet, gelet op het feit dat zij voor (aanzienlijke) kosten kunnen komen te staan?
4. Waarom zijn de vrijwilligers van de Stichting tot op heden niet benaderd voor hun kennisoverdracht?
5. Is de Wethouder het met de SP eens dat hij zijn huiswerk over moet doen?