



Schriftelijke vragen ex. Artikel 39 Reglement van Orde over opheffen hondenbelasting

's-Hertogenbosch, 15 februari 2013.

Geacht college,

Artikel 226 van de gemeentewet geeft de gemeente de mogelijkheid hondenbelasting te heffen. Al sinds de middeleeuwen wordt hondenbelasting geheven. Het werd ingevoerd om de overlast van met name van zwervhonden te beperken en om de verspreiding van hondsdolheid tegen te gaan!

Op de website van de gemeente staat over de hondenbelasting het volgende te lezen:

“Door hondenbelasting te heffen zorgen we er onder meer voor dat er niet teveel honden in de gemeente komen. Daarom betaalt u voor de tweede en volgende hond ook meer dan voor de eerste hond. Wat doet de gemeente met de inkomsten van de hondenbelasting? Formeel hoeft tegenover de betaling geen directe prestatie van de gemeente te staan. De gemeente voegt de hondenbelasting toe aan de algemene middelen. Uit de algemene middelen betaalt de gemeente wel voorzieningen voor honden. Denk daarbij aan het onderhoud van hondenveldjes en het opruimen van hondenpoep. De hondenbelasting die u betaalt, voegen wij toe aan de algemene middelen”.

In 24 januari 2013 heeft het Gerechtshof van 's-Hertogenbosch een uitspraak gedaan over de rechtmatigheid van het heffen van hondenbelasting. Volgens het hof is het heffen van hondenbelasting, voor het verkrijgen van algemene middelen, toegestaan maar dan moet wel aan twee voorwaarden worden voldaan. In de eerste plaats moeten de kosten verbonden aan het hondenbezit van wezenlijke betekenis zijn geweest voor het invoeren van de hondenbelasting. Daarnaast moet de hoogte van het bedrag mede zijn afgestemd op de kosten die de gemeente moet maken voor het hondenbezit. Daarbij hoeft het niet zo te zijn dat de gehele opbrengst wordt gebruikt om die kosten te dekken.

Ongelijke behandeling.

Omdat de gemeente Sittard-Geleen niet aan deze voorwaarden voldoet is er volgens het hof sprake van ongelijke behandeling van inwoners met een hond ten opzichte van inwoners zonder hond. In hoger beroep verklaart het hof daarom de verordening onverbindend en vernietigt de aanslag hondenbelasting. De gemeente Sittard-Geleen acht het niet juist dat het hof voorwaarden voor besteding koppelt aan een algemene heffing als de hondenbelasting. De wetgever heeft een dergelijke eis nooit gesteld. De gemeente zegt wel degelijk kosten te maken voor haar hondenbeleid. Bijvoorbeeld door het plaatsen en legen van afvalbakken en door het handhaven van het hondenbeleid.

De gemeente 's-Hertogenbosch legt in 2013 voor het bezit van de eerste hond een aanslag op van € 78,84 en voor de tweede hond € 118,56. In 2011 leverde de hondenbelasting de gemeente € 763.000 op. Dit bedrag kwam geheel ten goede aan de algemene middelen.

De fractie van de Bossche Groenen vindt het heffen van hondenbelasting niet meer van deze tijd. Het geeft rechtsongelijkheid tussen burgers en er bestaat immers ook niet zoiets als een kattenbelasting, terwijl deze dieren de openbare ruimte voor allerlei doeleinden gebruiken.

Nu het college heeft besloten om naar aanleiding van de uitspraak van het Gerechtshof het heffen van hondenbelasting tijdelijk op te schorten, willen wij deze time out gebruiken om de houdbaarheid van het heffen van hondenbelasting ter discussie te stellen.

In aanloop naar dit gesprek met de raad hebben wij de volgende vragen:

- 1) Bent u met de fractie van de Bossche Groenen van mening dat de hondenbelasting een puur fiscale maatregel is om de algemene middelen aan te vullen en geen bestemmingsheffing? Zo nee, waarom niet?
- 2) Deelt u onze opvatting dat hondenbezitters hierdoor worden benadeeld ten opzichte van niet-hondenbezitters, omdat zij meer moeten bijdragen aan de algemene middelen van de gemeente, wat weer in strijd is met het gelijkheidsbeginsel zoals verankerd in Artikel 1 van de Grondwet? Zo nee, waarom niet?
- 3) Deelt u de mening van de fractie van de Bossche Groenen dat niet objectief valt vast te stellen of met het afschaffen van de hondenbelasting het aantal honden binnen onze gemeente substantieel zal toenemen? Zo nee, waarom niet?
- 4) Kunt u aangeven hoeveel procent van de opbrengst hondenbelasting in 2011 is besteed aan gemaakte kosten en voorzieningen voor honden? Zo nee, waarom niet?
- 5) Bent u bereid, vooruitlopend op een uitspraak van de Hoge Raad, de hondenbelasting in 2014 definitief af te schaffen en het verlies aan inkomsten te compenseren door een lichte verhoging van de OZB? Zo nee, waarom niet?

Fractie de Bossche Groenen.
Judith Hendrickx.

Fractie de Bossche Groenen

mevrouw drs. J. Hendrickx
Orthenstraat 73
5211 SW 's-Hertogenbosch

Uw brief van : 15 februari 2013
Uw kenmerk :
Ons kenmerk :
Datum : 12 maart 2013

Ref. : T. Meijer
Tel. : (073) 615 54 00
Fax :
E-mail : d.meijer@s-hertogenbosch.nl

Onderwerp : Uw vragen ex. art. 39 RvO inzake: opheffen hondenbelasting

Geachte heer/mevrouw,

In uw brief van 15 februari 2013 stelt u raadvragen ex artikel 39 Reglement van Orde over opheffen hondenbelasting.

Op deze vragen kunnen wij u het volgende antwoorden:

Op 24 januari 2013 heeft het Gerechtshof van 's-Hertogenbosch een uitspraak gedaan over de rechtmatigheid van het heffen van hondenbelasting. Volgens het hof is het toegestaan om hondenbelasting te heffen voor het verkrijgen van algemene middelen. Maar het hof verbindt daar vervolgens voorwaarden aan. De kwestie is voorgelegd aan de Hoge Raad om uitsluitel te geven. Het college heeft ervoor gekozen om gedurende deze periode van onduidelijkheid het heffen van hondenbelasting op te schorten. De fractie van de Bossche Groenen wil van deze periode gebruik maken om de houdbaarheid van het heffen van hondenbelasting ter discussie te stellen.

Vraag 1: *Bent u met de fractie van de Bossche Groenen van mening dat de hondenbelasting een puur fiscale maatregel is om de algemene middelen aan te vullen en geen bestemmingsheffing? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Artikel 226 van de Gemeentewet geeft gemeenten de mogelijkheid om hondenbelasting te heffen ter zake van het houden van een hond. Uit de jurisprudentie en de wetsgeschiedenis is af te leiden dat de inkomsten uit hondenbelasting toevloeien aan de algemene middelen; de gemeente kan deze middelen naar eigen inzicht gebruiken. Juist daarom heeft de uitspraak van het Gerechtshof tot onduidelijkheid geleid.

Vraag 2: *Deelt u onze opvatting dat hondenbezitters hierdoor worden benadeeld ten opzichte van niet-hondenbezitters, omdat zij meer moeten bijdragen aan de algemene middelen van de gemeente, wat weer in strijd is met het gelijkheidsbeginsel zoals verankerd in Artikel 1 van de Grondwet? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Nee, er is geen sprake van gelijke gevallen. De wetgever heeft gesteld dat ter zake van het houden van een hond een hondenbelasting kan worden geheven (artikel 226 van de Gemeentewet). Daarmee is uitdrukkelijk die houder van een

hond als potentiële belastingplichtige bestempeld voor de hondenbelasting en geldt dat niet voor de personen die geen hond houden. Juist het houden van de hond is het door de wetgever gestelde onderscheidende criterium en dan kan je juist niet spreken van gelijke gevallen. Een vergelijkbare argumentatie zou gelden voor bijvoorbeeld de toeristenbelasting, de precariobelasting en de parkeerbelasting.

Vraag 3: *Deelt u de mening van de fractie van de Bossche Groenen dat niet objectief valt vast te stellen of met het afschaffen van de hondenbelasting het aantal honden binnen onze gemeente substantieel zal toenemen? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Ja, we delen de mening dat er geen concrete cijfers zijn over het effect van het afschaffen van de hondenbelasting op het aantal gehouden honden. Een gemeente die hondenbelasting afschaft heeft namelijk geen belang meer bij een actueel bestand en zal de toe- of afname van het aantal gehouden honden niet meer bijhouden. Het is evenwel voor de hand liggend dat de hondenbelasting een reducerend effect heeft op het aantal gehouden honden. Ter illustratie: toen in september 2011 de identiteitskaart tijdelijk gratis was, had dat een run op de kaarten tot gevolg. We onderkennen evenwel dat dat effect niet meetbaar is.

Vraag 4: *Kunt u aangeven hoeveel procent van de opbrengst hondenbelasting in 2011 is besteed aan gemaakte kosten en voorzieningen voor honden? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Juist omdat de hondenbelasting geen bestemmingsheffing is, is er tot op heden geen reden geweest om de relatie in kaart te brengen tussen inkomsten van de hondenbelasting en uitgaven/voorzieningen voor honden. We gaan dat overigens met ingang van 2013 wel doen.

Vraag 5: *Bent u bereid, vooruitlopend op een uitspraak van de Hoge Raad, de hondenbelasting in 2014 definitief af te schaffen en het verlies aan inkomsten te compenseren door een lichte verhoging van de OZB? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Nee, hondenbelasting is een bestaande belastingsoort die op grond van artikel 226 van de Gemeentewet kan worden geheven. Uit de wetsgeschiedenis en de jurisprudentie volgt dat de opbrengsten behoren tot de algemene middelen. De Gemeenteraad is ter zake van de gemeentelijke belastingheffing het orgaan dat beslist over invoering of afschaffing. Hondenbelasting wordt geheven op basis en als uitvloeisel van een daartoe genomen besluit. De huidige lopende procedure bij de Hoge Raad is voor het college geen reden om een andersluidend standpunt ter zake van de hondenbelasting in te nemen.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van 's-Hertogenbosch,
De secretaris, De burgemeester,

mr. drs. I.A.M. Woestenberg

mr. dr. A.G.J.M. Rombouts