



Schriftelijke vragen ex. Artikel 39 Reglement van Orde

Steetrave

's-Hertogenbosch, 21 april 2013.

Geacht college,

Afgelopen zaterdag 20 april zou er een zogenaamde spontane steetrave worden georganiseerd in de binnenstad van Den Bosch. De organisatie was van plan met een aantal karren een steetrave te houden om daarmee aandacht te vragen het feit dat er in Den Bosch nauwelijks aandacht is voor jongerencultuur. Aangezien er geen vergunning was aangevraagd vond burgemeester Rombouts het noodzakelijk om van Den Bosch een belegerde stad te maken. Zo hing er een politieheliikopter boven de stad, stonden er ME bussen bij het station en liepen er hondengeleiders rond. Treinreizigers werden gecontroleerd. Hiermee werd in de stad een grimmige sfeer gecreëerd.

De gemeente schrijft hierover op de eigen website het volgende:

De gemeente 's-Hertogenbosch en de politie zijn op de hoogte van het voornemen om vandaag (20april) in 's-Hertogenbosch of omgeving een evenement/manifestatie in de vorm van een "steetrave" te organiseren. Hiervoor is geen vergunning aangevraagd. Een steetrave is een soort demonstratie/manifestatie waarbij de deelnemers veel harde muziek meedragen. De burgemeester heeft besloten dit evenement niet toe te staan. Dat doet hij op basis van de APV en de Wet openbare manifestaties. De politie en gemeente zijn erop voorbereid om een illegale bijeenkomst te beëindigen. De gemeente tolereert een onvergund of onaangekondigd evenement niet vanwege het illegale karakter, de mogelijke overlast en de verstoring van de openbare orde die dit kan veroorzaken. We vinden het niet verantwoord een dergelijk evenement in onze gemeente te laten plaatsvinden. We willen overlast en verstoring van de openbare orde voor onze inwoners en bezoekers voorkomen. We hebben de organisatoren opgeroepen het evenement af te blazen. We doen daarbij een beroep op hun verantwoordelijkheidsgevoel.

De fractie van de Bossche Groenen vindt de reactie van de burgemeester overtrokken. Waren er aanwijzingen dat de openbare orde zou worden verstoord? Onduidelijk is of de organisatie is gewezen op de mogelijkheid om alsnog een vergunning aan te vragen. Op de website van het Brabants Dagblad staat te lezen dat de organisatie de steetrave zou begeleiden en zelfs met een vuilniskar de eventuele rotzooi zou opruimen. Met ME bussen het Zuiderpark inrijden zien wij als een onnodige vorm van machtsvertoon welke actie juist agressie op roept. Was er op dat moment sprake van ernstige overlast of een samscholingsverbod om dit te rechtvaardigen?

De vraag is wat er eigenlijk nog kan in onze stad. De tijd dat de stad een vesting was lijkt ons voorbij. Is er eigenlijk nog wel ruimte voor protest en demonstratie zonder dat dit direct tot een krampreactie leidt van de overheid. Het lijkt een patroon te worden. In plaats van proactief wordt er direct repressief opgetreden.

De fractie heeft hierover de volgende vragen:

- 1) Is het college met ons van mening dat er in Nederland recht op demonstratie bestaat?
- 2) Waar moet een demonstratie volgens het college aan voldoen?
- 3) Heeft het college, toen de eerste signalen binnen kwamen dat op 20 april een streekrave zou worden georganiseerd, de organisatie gewezen op de mogelijkheid een vergunning aan te vragen? Zo nee, waarom niet?
- 4) Heeft het college de organisatie van de streekrave gewezen op een alternatieve locatie om de spontane streekrave op 20 april alsnog mogelijk te maken? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?
- 5) Waren er aanwijzingen dat de openbare orde zou worden verstoord? Zo ja, waaruit bestonden deze aanwijzingen dan? Zo nee, wat rechtvaardigt dan de inzet van zoveel politie inzet rondom het station en het Zuiderpark?
- 6) Wat vormde voor de ME de aanleiding om met veel machtsvertoon het Zuiderpark in te rijden?
- 7) Deelt het college de mening van de fractie Bossche Groenen dat repressief optreden juist ordeverstoring kan oproepen terwijl proactief optreden dit kan voorkomen? Zo nee, waarom niet?
- 8) Hoeveel heeft deze extra politie inzet onze gemeente gekost in mankracht en geld?

In afwachting van uw beantwoording.

Fractie de Bossche Groenen.

Harald Opdam.

Fractie De Bossche Groenen
De heer H.J.W.Y. Opdam
Pastoor de Leijerstraat
5246 JG 's-Hertogenbosch

Uw brief van : 24 april 2013
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : BZ/OOV
Datum : 14 mei 2013

Ref. H. van de Langerijt
Tel. (073) 615 56 74
Fax :
E-mail h.vandelangerijt@s-hertogenbosch.nl

Onderwerp : Uw vragen ex. art. 39 RvO
inzake verbod streerave 20 april 2013

Geachte heer Opdam,

In uw brief van 24 april 2013 stelt u raadvragen ex artikel 39 Reglement van Orde over artikel 39 vragen over het verbod tot het houden van een streerave c.q. demonstratie d.d. 201 april 2013.

Op deze vragen kunnen wij u het volgende antwoorden:

Vraag 1: *Is het college met ons van mening dat er in Nederland recht op demonstratie bestaat?*

Antwoord: Ja. Het recht op demonstratie is een grondrecht. Om die reden kan dit recht slechts worden beperkt op basis van gronden die in de Wet op de openbare manifestaties limitatief worden opgesomd.

Vraag 2: *Waar moet een demonstratie volgens het college aan voldoen?*

Antwoord: Op grond van de APV moet een demonstratie maximaal 48 uur van tevoren worden gemeld. Bij deze melding moeten de volgende gegevens worden verstrekt:

- wie de betoging/manifestatie houdt
- het doel van de betoging/manifestatie
- het tijdstip van aanvang en beëindiging
- de plaats en/of route
- de aard, wijze en samenstelling van de betoging/manifestatie

Artikel 7 van de Wet op de openbare manifestaties bepaalt dat de burgemeester opdracht kan geven (onder meer) een betoging te beëindigen indien:

- a. de vereiste kennisgeving niet is gedaan;
- b. in strijd wordt gehandeld met een voorschrift, beperking of aanwijzing;
- c. een van de in artikel 2 genoemde belangen dat vordert: bescherming van de gezondheid, in het belang van het verkeer en ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden.

Vraag 3: *Heeft het college, toen de eerste signalen binnen kwamen dat op 20 april een streetrave zou worden georganiseerd, de organisatie gewezen op de mogelijkheid een vergunning aan te vragen? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: De organisatie heeft zich niet vooraf gemeld. Niet 48 uur van tevoren, noch voor aanvang de betoging. De organisator was de burgemeester onbekend. Na de eerste signalen is actief gezocht naar wie de organisator(en) zouden kunnen zijn om zodoende afspraken te kunnen maken. Dit is niet gelukt.

Vraag 4: *Heeft het college de organisatie van de streetrave gewezen op een alternatieve locatie om de spontane streetrave op 20 april alsnog mogelijk te maken? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: De organisatie heeft zich niet vooraf gemeld. Uit de informatie van de politie bleek dat het niet ging om een 'spontane' actie, maar om een georganiseerde actie. Dit werd bevestigd door het feit dat er deelnemers waren uit het hele land.

Doordat er geen gegevens van de manifestatie bekend waren, is de mogelijkheid ontnomen om eventuele maatregelen te treffen ten behoeve van de bescherming van de gezondheid, het belang van het verkeer en ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden en konden ook alternatieve locaties en/of routes niet worden overwogen.

Vraag 5: *Waren er aanwijzingen dat de openbare orde zou worden verstoord? Zo ja, waaruit bestonden deze aanwijzingen dan? Zo nee, wat rechtvaardigt dan de inzet van zoveel politie inzet rondom het station en het Zuiderpark?*

Antwoord: Ja, de politie had concrete aanwijzingen, dat de openbare orde verstoord zou worden. Bovendien leerde de ervaring hier en elders in het land, dat openbare manifestaties met het karakter, althans in de vorm van, een streetrave, vaak tot overlast en openbare orde problemen leiden. In 2006 en 2007 zijn er verstoringen van de openbare orde geweest in Breda en 's-Hertogenbosch. In 's-Hertogenbosch is destijds een streetrave geëindigd in een illegale houseparty die tot 5.30 uur heeft geduurd en zeer veel overlast heeft veroorzaakt.

Daarbij komt, dat de zaterdag een dag is waarop de stad normaliter reeds druk bezocht is en zich veel personen in de publieke ruimte bevinden. Ook vonden op 20 april 2013 diverse evenementen/activiteiten plaats in de gemeente. Al deze elementen zorgden ervoor dat er sprake was van een reëel risico van verstoring van de openbare orde.

Vraag 6: *Wat vormde voor de ME de aanleiding om met veel machtsvertoon het Zuiderpark in te rijden?*

Antwoord: De aanleiding om de samenshooling in het Zuiderpark te beëindigen, was gelegen in het feit dat er – gelet op het aanwezige en steeds groeiende aantal personen, de aanwezigheid van grote hoeveelheden alcohol en het feit dat dit plaatsvond kort voor zonsondergang - een gerede kans bestond op verstoring van de openbare orde, niet alleen op dat moment en die locatie, maar ook in de binnenstad later op de avond.

In eerste instantie is de politie het park ingegaan met normale politieauto's en is aan de samenshoolende groep verzocht om het park te verlaten. De groep was zeer

luidruchtig, met veel dronken/of aangeschoten personen en er werd geconstateerd dat meerdere personen in het openbaar urineerden.

Zij veroorzaakten zichtbaar en hoorbaar overlast. Aan de groep werd ruim de gelegenheid gegeven om het park te verlaten. De groep gaf aan dit niet te zullen doen. Omdat er sprake was een samenscholing en van een dreigende houding tegen de politie, werd de groep verwijderd in samenwerking met de M.E. De M.E was overigens gekleed in dagelijks tenue zonder schild, helm en of lange wapenstok. Ter plaatse werden zes personen voor diverse delicten, zoals belediging, bedreiging en het bespugen van de politie, aangehouden.

Vraag 7: *Deelt het college de mening van de fractie Bossche Groenen dat repressief optreden juist ordeverstoring kan oproepen terwijl proactief optreden dit kan voorkomen? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Dit is sterk afhankelijk van de situatie. Het college trad in elk geval zoveel als mogelijk pro-actief op door te trachten in contact te komen met de organisatoren. Toen dat niet lukte is geprobeerd middels de gemeentelijke website en social media de streetrave te voorkomen. Verdere mogelijkheden om pro-actief op te treden zijn door de organisator zelf onmogelijk gemaakt door onbekend te blijven.

Vraag 8: *Hoeveel heeft deze extra politie inzet onze gemeente gekost in mankracht en geld?*

Antwoord: Niets. De kosten van politie-inzet worden niet door de gemeente betaald.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van 's-Hertogenbosch,
De secretaris, De burgemeester,

mr. drs. I.A.M. Woestenberg

mr. dr. A.G.J.M. Rombouts